

第三個故事 — 引導者執行手冊

資料夾：the-third-story · 分類：衝突 · 4-10 人 · 25 分鐘 · 實體+線上 · 可列印道具 · 工具包
授權：CC BY 4.0

目錄

目標

為什麼「第三人稱」能翻轉

怎麼帶

翻車點

引導筆記

資料夾裡的道具

怎麼帶這場反思引導

四個反思問題

什麼時候用這個活動

佈置

那張卡

變化版

貼上一面牆

代理版

讀牆上的兩欄

反思的翻車點

25

分鐘

4-10

人數

實體 + 線上

形式

第三個故事 — 執行指南

兩方對峙時，每一方都確信自己那一版就是明擺著的事實。這一場把房間從「我的故事 vs 你的故事」挪到一個共享、可觀察的場景上：每一方都用第三人稱，講一個中立旁觀者——牆上那隻蒼蠅——會怎麼講他們之間正在發生的事。然後雙方一起找出每個立場之下的需要，並承諾一個服務共同需要的動作。

目標

跑完之後，學員將：

1. 把對同一場衝突的兩版第三人稱、可觀察的敘述並排貼上牆。
2. 說出雙方共享的場景，以及兩版確切分歧的那一句。
3. 各點出一個立場之下的需要，並承諾一個服務共同需要、標了日期的動作。

什麼時候用這個活動

- 兩方把各自的第一個故事講了太多次，如今它聽起來就像事實本身，再講一遍只會讓裂縫更硬。
- 一場分歧開始點名壞人——「他們從不拍板」「他們總是偷襲我們」——沒人能不帶指控地描述這個場景。
- 你有 4–10 人、25 分鐘，能把兩方放到同一塊共享看板上（線上就是一張共享文件）。

為什麼「第三人稱」能翻轉

兩版各執一詞的第一人稱真相沒辦法調和——因為每一版都把對方寫成了反派。「第三個故事」逼你像一個沒有立場那樣的人去描述這件事：攝影機拍到什麼，而不是誰先起的頭。一旦兩版都以可觀察的場景貼上牆，爭論就不再關於「真相」，而是關於底下那個需要——那才是一場真實分歧唯一能動的地方。

佈置

場地：一面牆或共享看板，畫兩欄——「我們的第三個故事」與「他們的第三個故事」——下面留一條寫需要；兩方面向看板，而不是彼此。

每方材料：提示卡（來自道具卡）和一支筆；需要條用便利貼。

全場材料：一整套 [道具卡.pdf](#) 的卡面，以及貼上牆的 A3 海報。

分組：4–10 人，最有用的分法是分成一場真實、當下分歧的兩方——如果有一兩位真正中立的人更好。

角色：每方寫下並唸出自己的第三個故事；你守兩條規矩、讓回合緊湊推進。

怎麼帶

時間	階段	你做什麼
0–3	定場	把分歧說成一個共享對象，而不是一個判決。立下規矩：只用第三人稱，只描述攝影機拍得到的。
3–11	講	每一方寫下並讀出——一個中立旁觀者會怎麼講自己這一邊的那段——不說「他們」、不指責，只有場景。兩版各貼各的欄。
11–17	比對	把兩個第三人稱故事一起讀出來。找出雙方都認可「攝影機拍得到」的共享場景，並標出它們確切在哪裡分歧。

時間	階段	你做什麼
17—25	需要+動作	每一方說出坐在自己立場之下的一個需要。需要重疊的地方，承諾一個服務共同需要的小動作——帶負責人、帶日期。

那張卡

用 [道具卡.pdf](#) 的卡面：一張「用第三人稱講」、一張「攝影機拍到什麼」、一張「我立場之下的需要」、一張「一個服務共同需要的動作」，外加一張空白。每一方寫的時候，把第三人稱卡和攝影機卡立在眼前——規矩一旦看不見就會鬆。

翻車點

- 「第三人稱故事」只是抹掉名字的「第一個故事」。停下朗讀，要求把那句話再講成純粹的攝影機畫面。如果它過不了攝影機這一關，它就不是第三個故事。
- 有一方不肯講自己的故事。別逼——請一位中立者把對方的第三個故事念出來，只糾正事實性錯誤。糾正，比坦白是一堵更低的牆。
- 需要從來不重疊。有時它們確實不重疊。誠實地說破這點，把動作從「解決它」改成「把交換擺明」——誰讓什麼、換回什麼。

變化版

- 兩個人、一位調解者：各自把對方的第三個故事念出來；調解者只攔那些滑進指責的版本。
- 在它變硬之前：第一次感到一道裂縫正在形成時就跑——雙方還沒各自起名之前，第三個故事最便宜。
- 正在吵的群組 / 郵件裡：把兩個第三個故事直接貼進那條書面爭論裡；單是那條分岔線，往往就足以把語氣拉回來。

引導筆記

- 最有力的時刻，是一方在對方那版「中立」敘述裡，聽見自己被明說出那個藏著的擔心。
- 房間卡殼時，先用一句具體、攝影機拍得到的話給第一欄打個樣。

貼上一面牆

列印 [活動海報.pdf](#) (A3)，把整場流程、兩欄、以及「只用第三人稱 / 只描述攝影機拍得到的」兩條規矩貼上一面牆，邊帶邊對著它。

資料夾裡的道具

- [道具卡.pdf](#) —— 撲克規格列印頁 (63.5 × 88.9 mm，含出血與裁切導引)：第三人稱卡、攝影機視角卡、立場之下的需要卡、共同需要動作卡、一張空白，帶品牌卡背
- [執行手冊.pdf](#) —— 印刷版：本執行手冊 + 反思引導裝訂成一份帶書籤的 A4 文件 ([執行手冊-Letter.pdf](#) 是美版 Letter)
- [活動海報.pdf](#) —— 整場重構貼上一面牆的 A3

- 執行指南.md · 反思引導問題.md · 快速上手.md —— 引導者執行指南、反思引導、一頁快速上手
- 使用許可.md —— 你能做什麼、如何改自有品牌
- SKILL.md · the-third-story.zip —— 給代理的機器可讀清單，以及整個資料夾一次下載

代理版

資料夾裡每個檔案都有穩定的公開 URL——AI 代理可用三條 curl 取到卡牌、反思引導和這份執行手冊（見 SKILL.md）。紙本版只需要兩欄、幾張貼卡每人一支筆。

第三個故事 — 反思引導

你沒有就「真相」達成一致。你把兩個可觀察的場景貼上牆，找到了雙方都在守護的那一個需要——那才是一場真實分歧終於能動的地方。

與 執行指南.md 搭配使用。第二十五分鐘那句「需要+動作」是壓縮版；這份是完整版。

怎麼帶這場反思引導

- 談的時候把兩個第三個故事都留在牆上看得見——你在比對兩個場景之間的分岔，不是重辯誰對。
- 指著兩版確切裂開的那一句；說「哪裡都不同」是把第一人稱的毛病又撿回來了。
- 落在那個標了日期的動作上——負責人、截止日——否則你只是說出了一種心情，而不是邁出了一步。

讀牆上的兩欄

1. 兩個第三人稱故事講得一模一樣的地方。攝影機都會同樣拍到的那部分，是你們共同站著的地面——大聲說出來、數一數。
2. 它們確切在哪裡分岔。不是「所有地方」——指到兩句裡那句它們岔開的。那條線就是真正的分歧。
3. 每一方的故事看不見什麼。只有當你用對方那位旁觀者的眼光來描述場景時，才浮出來的那個需要。

四個反思問題

- 哪一個共同需要，雙方幾乎用同樣的話說出——為什麼正是這個要緊？
- 過去一個月裡，你有哪些地方是把問題描述成「對方這個人」，而不是一個中立者能看著的場景？
- 那一個標了日期（有負責人、截止到什麼時候）的動作，服務的是共同需要，還是只是你自己那一邊的？
- 兩週後，什麼會告訴你溫度真的降了——而不是誰讓步了？

反思的翻車點

翻車點	為什麼發生	救法
「第三人稱故事」只是抹了名字的第一個故事	舊習慣在朗讀中復發	再要一次純攝影機畫面那句；過不了攝影機這關，就不是第三個故事。
有一方不肯講自己的故事	坦白像是認輸	請中立者念對方的第三個故事，只糾正事實錯誤。

翻車點	為什麼發生	救法
需要從不重疊，卻被糊過去	共享那一欄吞掉了一切	誠實點破缺口；把動作從「解決它」改成「把交換擺明」——誰讓什麼、換回什麼。